

人际关系感知影响记忆从众

1,2,3 1 1

(1 100871) (2 832003) (3 832003)

摘要 通 ()和 () 不 人的感, 感 的人 的 为、与他们的 为; 的, 的 与 的 为 (为从), 为, 的 的 的 度。 的人 的变 影响 从; 不 关键 从, 人, 。

B842.3

1 引言

人们会有意识或者无意识地感受到他人的影响, 从而改变自己的态度和行为, 与他人, 的从 (Newell & Shanks, 2014; Trautmann-Lengsfeld & Herrmann, 2012)。从 改变态度、 或者行为, 的或 的 (Cialdini & Goldstein, 2004)。从 人或 人的 或 的, 人 的影响 人或 他的 (Gabbert, Memon, & Allan, 2003)。自己、他人 的 会影响到从 (Wright, London, & Waechter, 2010)。, 感到他人的 (Echterhoff, Hirst, & Hussy, 2005), 或为 的 (French, Garry, & Mori, 2011), 或自己的 (Gabbert et al., 2003; Gabbert, Memon, & Wright, 2007), 的 受到他人 的影响, 从 行为、 度、 影响 自己和他人 的, 而影响 从。 的 度, 有 与; 的人, 从

的 (Axmacher, Gossen, Elger, & Fell, 2010)。, 有的 受他人 的影响 (Brown & Schaefer, 2010), 会 的, 从而 的, 从。 的 (Allan & Gabbert, 2008)。无 度, 自己和他人 的 (Wright, Self, & Justice, 2000)。, 人 的 度, 影响 从。 的人 态度、 或 的, 他人 或行为的, 从而 从 他人的。 , 的, 自 到的 (Meade & Roediger, 2002)。 的 与 行 的, 自 有的 (Gabbert, Memon, Allan, & Wright, 2004)。 虚假 与 合作 获得的, 而不通 案、虚构的媒 报 或他人 报 获得的, 自 报 虚假 (Paterson & Kemp, 2006a)。

: 2016-3-21

通 作者: , E-mail: xz104@pku.edu.cn。

当被试与熟悉的人(恋人、朋友)或陌生人观看从不同角度拍摄的同一事件的视频,并对部分或全部事件细节进行讨论后,被试自由回忆时更容易报告出恋人和朋友提供的、被试不可能在视频中看到的信息()。相比于陌生人,与朋友一起参加记忆实验时,被试理所当然地认为朋友的记忆更正确,对朋友也表现出更多的记忆从众()。以上研究表明,人际关系亲密的个体之间更容易发生记忆从众现象。

以往研究对人际关系的操纵多基于现实生活中已经形成的、稳定的人际关系。本研究则关注个体在实验任务中形成的、 的人际关系

的记忆从众。在实验 中, 操纵同 的记忆 (实验一)或对 形的 (实验)与被试 或 的一 (同 同),从 发被试对不同的同 生不同亲密度的人际关系 , 一个相对的、 的人际关系操纵能 被试在后 认任务中的记忆从众。实验一和实验 之所以分 与 认任务相关或 关的任务 发不同亲密度同 关系, 为 人际关系对记忆从众的

实验一 认任务操纵同 同

在实验一中,被试 与一个同 一起 一 系 成 分心任务,然后对 进行认 (个), 后 事后卷。认 验 个 。在第一 , 被试 对 个 进行 ,然后看到同 对 个 的 ,实验操纵不同同 的与被试 的一 ,分 、 个 ; 同 件 、 同 与被试 一的 为 ; 同 件 , 一的 为 。在第 , 被试 看到同 对 个 进行 的 ,然后 自 。 认第一 同 的操纵能 起被试与同 不同的亲密度, 亲密 度 记忆从众,则第 被试 出的 时 更多地与 同 同 。

方法

被试

生 (对半 岁 均年龄为 ± 岁)自愿参与本实验。所

被试视力或矫正视力正常, 精神病史或神经症。

设计及流程

单因素被试 设 , 自变量为被试 成第一 认任务时同 与其回忆的一 (同),分为 、 个 ; 因变量为 成第一 认任务时被试与同 认的一 (被试与同 出相同 的比例 一)、以及被试的 辨别力(信号检 论指标 d' 被试把 为 的比例与把 为 的比例之差)。 同 的操纵以 形式进行, 被试与一个 (或)、同 的同 成所任 务后, 与另一个同 成 些任 务。与 、 同 同 成任务的顺序在被试间 衡。

, 屏幕中央出现注视点 毫 秒, 呈现 毫秒,要求被试努力记住 个 。 循环,直到 个 分心任 务 ,被试在 分钟 ,在 上成 的加 。 认 验的第一 (), 屏幕中央 出现注视点 毫 秒; 呈 现一个 ,被试 个 ; 被试 后,屏幕上呈现“ 的 已 对 , ‘对 ’ ” 毫 秒; 后呈 现被试与同 的 (、) 毫 秒。 一个试 。 一 认 的 由 个 和 个 成。在 认 验的第 (), 屏幕中央 出现注视点 毫 秒, 呈现“ ‘对 ’ ” 毫 秒, 然后呈现一个 及同 的 (同 对 和 认 的正确 均为),被试 要 个 ; 被试 后,屏幕上呈现 “ 已 对 ” 毫 秒。 一个试 。 一 认 由第一 出现的 个 和 个 成。 被试 认



实验一 认

, 4 ($d'=0.39\pm 0.30$)
 , ($d'=0.34\pm 0.28$);
 (2), $F(1,45) = 12.39, p=0.001, \eta^2=0.216$ 。
 10 。
 2.1.3 材料
 SUBTLEX -CH -WF (Cai & Brysbaert, 2010) 240
 (0.72/ 0.78/),
 (0.75/), 120 0.33)
 , 、 。
 , 6 (1=50% 、 2=50% ~60%、 3=60%~70%、 4=70%~80%、 5=80%~90%、 6=90%);
 , 7 (1= / , 7= /);
 (1= , 7=)、
 (1= , 7=)、
 IOS (7)
 (Aron, Aron, & Smollan, 1992)。

2.2 结果

()
 。 , 、
 , $F(1,45) = 12.39, p=0.001, \eta^2=0.216$,
 (64±10%)
 (59±11%)。
 ,
 。
 , (d')
 2 (: 、) ×2 (: 、)
 , $F(1,45) = 81.54, p<0.001, \eta^2= 0.644$,
 ($d'=0.60\pm 0.25$) ($d'=0.14\pm 0.33$) ;
 (1,45) =3.27, $p=0.077, d'=0.068$,

($d'=0.63\pm 0.23$)
 ($d'=0.56\pm 0.28$), $t(45) = 1.93, p=0.06$;
 ($d'=0.06\pm 0.33$)
 ($d'=0.22\pm 0.32$)
 , $t(45) = -3.30, p<0.01$ 。

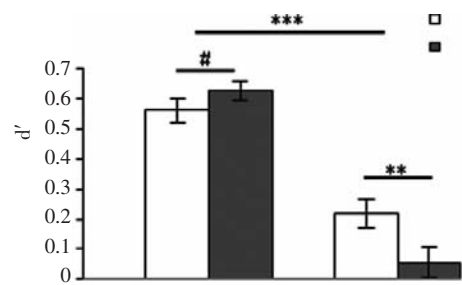


图2 同伴赞同率及判断正误对辨别力的影响
 : *** $p<0.001$, ** $p<0.01$, # $0.05<p<0.1$,

1。 ,
 , $t(45) = 5.46, p<0.001$;
 , $t(45) = 1.92, p=0.06$ 。
 , $t(45) = 2.35, p=0.023$;
 , $t(45) = 2.41, p=0.02$;
 :
 , $t(45) = 6.35, p<0.001$,
 , $t(45) = 5.90, p<0.001$,
 , $t(45) = 4.88, p<0.001$ 。

2.3 讨论

, ,
 。 ,
 ,
 ; ,
 。 ,
 ,

表 1 实验一 同伴感知和同伴关系的描述统计 (M±SD)

	同伴正确度		同伴可信任度			同伴关系	
	自己先判断	同伴先判断	可靠度	可信任度	相处愉悦度	总体印象	关系密切度
低赞同率	2.30±1.13	2.33±0.99	3.74±1.0	3.72±1.09	3.7±1.0	3.5±0.92	2.70±1.21
高赞同率	3.37±1.02	2.70±1.03	4.24±1.21	4.20±1.07	4.5±1.0	4.1±1.00	3.74±1.47

越高, 被试感知到的同伴关系越亲密。由于赞同率, 被试为高赞同率的同伴低赞同率的同伴, 同伴的正确, 到的, 自被试同伴的信心, 自的、被试与同伴的亲密关系。为的亲密关系, 与关的任同伴赞同率 (相的关系亲密度), 自由的正确率为关系的, 感知到的同伴关系的。

3 同伴赞同率

系, 被试先与同伴自己判断 (同伴的与试的, 高、低 (同被)。行, 卷。被先到同伴自己判断 (同于); 第, 被试自行判断。被的赞同率, 试与同伴同的亲密程度, 亲密程度被, 第被试的判断与高赞同率同伴被同, 第的正确率, 可的的行为度被试的准确率。

3.1 方法

3.1.1 被试

3 高 (1 27 为 21. ±2.4) 自与。被试正正, 。

3.1.2 设计与流程

与, 自为试被任被、同伴被

与的 (赞同率), 高、低, 为第任、试与同伴的、被试的、被试第、第被任、的正确率。被的与的同之外, 相同。先 500 ; 之, 试被, 自己的; 被, “的”, 1000 4000 ; 试与同伴的 1000 被。自由, 试的 500 , 行判断。

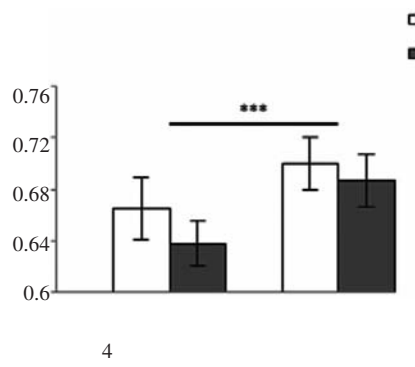
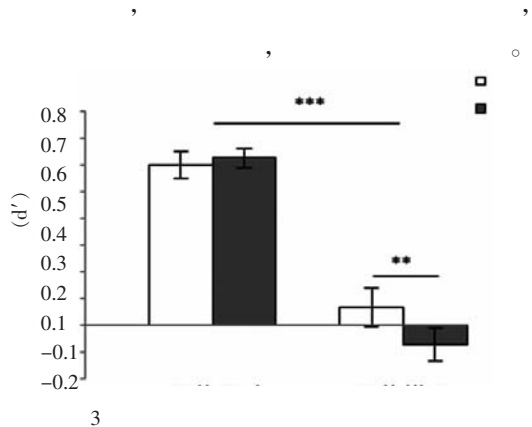
3.1.3 材料

卷同。任的, 为到的 200 的色, 高、低赞同率的。

3.2 结果

种同伴赞同率 (高、低) 试第与同伴判断的被即率), 率), $F(1, 35) = 7.79, p < 0.01, \eta^2 = 0.12$, 试高赞同率的率 (7±11) 高于低赞同率的率 (3±12)。先同伴与试的, 被为同伴赞同率同伴判断正试的, 第 (被同伴先判断、试判断) 试的 d' 行 2 (同伴赞同率, 高、低) × 2 (同伴判断, 正、), 同伴判断正确与的, $F(1, 35) = 11.15, p < 0.001, \eta^2 = 0.70$, 同伴判断正确, 试的 ($d' = 0.1 \pm 0.2$) 高于同伴判断试的 ($d' = 0.004 \pm 0.40$); 同伴赞同率的, $F(1, 35) = 2.04, p < 0.12, \eta^2 = 0.055$, 试被

($d'=0.33\pm 0.37$) , $F(1,35)=3.19, p=0.083, \eta^2=0.083$,
 ($d'=0.28\pm 0.30$) ; (0.68 ± 0.13)
 (3), $F(1,35)=7.79, p<0.01, \eta^2=0.182$. $t(35)=0.11$;
 (4), $F(1,35)=0.33, p=0.571, \eta^2=0.009$.
 ($d'=0.62\pm 0.22$)
 ($d'=0.60\pm 0.30$) , $t(35)=-0.60, p=0.55$;
 , $t(35)=-2.72, p=0.01$,
 ($d'=-0.07\pm 0.37$)
 ($d'=0.06\pm 0.44$).



3
 , $t(35)=8.81, p<0.001$,
 , $t(35)=2.84, p<0.01$.
 2 (: 、
) $\times 2$ (: 、) , $t(35)=3.08, p<0.01$;
 , $t(35)=3.76, p=0.001$.
 , $t(35)=6.22, p<0.001$;
 , $t(35)=4.42, p<0.001$;
 , $t(35)=4.95, p<0.001$.
 3.3 讨论

表2 实验二 同伴感知和同伴关系的描述统计 ($M\pm SD$)

1.86±1.48	1.78±0.96	4.06±0.92	4.31±0.95	4.58±1.13	4.53±0.84	2.92±1.18
4.25±1.08	2.28±0.97	4.61±1.23	4.94±0.83	5.56±0.88	5.47±0.84	4.19±1.65

- Gabbert, F., Memon, A., & Allan, K. (2003) . Memory conformity: Can eyewitnesses influence each other's memories for an event? *Applied Cognitive Psychology, 17* (5) , 533–543.
- Gabbert, F., Memon, A., Allan, K., & Wright, D. B. (2004) . Say it to my face: Examining the effects of socially encountered misinformation. *Legal and Criminological Psychology, 9* (2) , 215–227.
- Gabbert, F., Memon, A., & Wright, D. B. (2007) . I saw it for longer than you: The relationship between perceived encoding duration and memory conformity. *Acta Psychologica, 124* (3) , 319–331.
- Hope, L., Ost, J., Gabbert, F., Healey, S., & Lenton, E. (2008) . “With a little help from my friends...” : The role of co-witness relationship in susceptibility to misinformation. *Acta Psychologica, 127* (2) , 476–484.
- Meade, M. L., & Roediger, H. L. (2002) . Explorations in the social contagion of memory. *Memory & Cognition, 30* (7) , 995–1009.
- Newell, B. R., & Shanks, D. R. (2014) . Unconscious influences on decision making: A critical review. *The Behavioral and Brain Sciences, 37* (1) , 1–19.
- Paterson, H. M., & Kemp, R. I. (2006a) . Comparing methods of encountering post-event information: The power of co-witness suggestion. *Applied Cognitive Psychology, 20* (8) , 1083–1099.
- Paterson, H. M., & Kemp, R. I. (2006b) . Co-witnesses talk: A survey of eyewitness discussion. *Psychology, Crime & Law, 12* (2) , 181–191.
- Peker, M., & Tekcan, A. I. (2009) . The Role of Familiarity Among Group Members in Collaborative Inhibition and Social Contagion. *Social Psychology, 40* (3) , 111–118.
- Pratkanis, A. (2007) . *The science of social influence: Advances and future progress*. New York: Psychology Press.
- Reysen, M. (2005) . The effects of conformity on recognition judgements. *Memory, 13* (1) , 87–94.
- Trautmann-Lengsfeld, S. A., & Herrmann, C. S. (2012) .